

Neopakujme stejné chyby a začněme myslet ekosystémově s přesahem do budoucnosti

Vážení, dovolujeme si reagovat na situaci, která se odehrává okolo novely Zákona o myslivosti. Děsí nás urputnost, přerůstající v agresivitu a účelové překrucování argumentů, jakou se k Zákonu o myslivosti přistupuje.

1. Jsme si vědomi, že zákon není dokonalý, ostatně který je, ale měli bychom řešit dlouhodobou strategii, a ne reagovat na aktuální, lokální a osobní problémy. Nepromyšlenými rozhodnutími v budoucnu ještě zhoršíme celkovou situaci.
2. Zákon je potřeba novelizovat, ale s odborným rozmyslem! Zákony by měli tvořit odborníci s nadhledem, znalí stavu a vývoje ekosystémů. Odborníci, kteří si uvědomují veškeré souvislosti a nekladají do zákona osobní potřeby, nebo lokální potřeby jednotlivců. Díky ohromné spoustě pozměňovacích návrhů, kterými se snažili tvůrci vyjít vstříc téměř všem zainteresovaným stranám, se ze zákona stal materiál, který sice vychází vstříc všem, kterým se vyjít vstříc „chtělo“, ale ne přírodě, která to potřebuje ze všeho nejvíc.
3. Novela neřeší problémy ekosystémově jako celek, ale je převážně o právu na lov. Neřeší podstatu racionálního hospodaření se zvěří jako přírodním bohatstvím a obnovitelným přírodním zdrojem. Bez ohledu na to, jaké to přinese problémy v budoucnu. Stav prostředí a nastavení správných procesů v přírodě je zastřen pouze snahou, všemi dostupnými metodami, snižovat početní stavy spárkaté zvěře. Na drobnou zvěř, jako na zásadní bioindikátor stavu prostředí, není brán ohled. Navrhované změny nejsou plně promyšlené a dnes nedokážeme predikovat všechny důsledky a vlivy na populace volně žijící zvěře, jejího životního prostředí, včetně dobrovolné činnosti myslivců.
4. Jednou z hlavních myšlenek bylo vyjít vstříc vlastníkům honební půdy. Minulá vláda téměř schválila novelu, které se říkalo „kompromisní“ a víceméně s ní souhlasily všechny zainteresované strany. Není potřeba rozebírat důvody, proč novela neprošla, spíše se ptáme, proč se tato novela nepřevzala, když na ní byla shoda a řešila mnoho důležitých otázek. Tím, že se stala pouze podkladem, do kterého si každý zúčastněný přidal další a další body, jsme nyní v situaci, že se stává místo „kompromisní“ spíše „kontroverzní“, která vyvolává zbytečné hádky. Tím, že byl předchozí návrh novely „kompromisní“, vycházel vstříc vlastníkům honebních pozemků, lesníkům, myslivcům i přírodě, a to bez zbytečných emocí a urážení protistran, čehož jsme bohužel svědky dnes.
5. Neopakujme chyby, kterých jsme se dopustili při formulování zákona 449/2001. Používají se stejné argumenty a zvěř a příroda se bere jako rukojmí. Mysleme prosím ekosystémově, a hlavně s dlouhodobou perspektivou. Novela zákona je více než nutná. Tak, jak je ale předložena, pokud se schválí silou moci, tak nic dobrého nepřinese a bude z dlouhodobého hlediska nefunkční. Nástupnická vláda může pak silou prosazené změny vyhodnotit jako „nevhodné“, tak jak to bývá a změny zruší. Jediný, kdo tímto jednáním a silovým přístupem bude trpět, bude zvěř a příroda.
6. Řešením je, vypustit kontroverzní a politická rozhodnutí, jako je snížení výměr honiteb, nebo vynucené povolenky vybraným vlastníkům, kteří ani nemusí na svých

pozemcích hospodařit a podobně. Tyto body nepřinesou potřebné změny, racionální snížení stavů spárkaté zvěře a tím naplnění další klíčové myšlenky novely. Na smyslu a prospěšnosti těchto bodů se neshodli ani přední odborníci, tak nehazardujme a body, které zbytečně víří vášně a jejich dopad je sporný a nejistý, prostě vypustíme a řešme novelu tak, aby byla funkční přírodě a prospěšná společnosti.

7. Navrhňme a prosadme taková řešení, která přímo povedou k získání kontroly nad všemi druhy zvěře, včetně predátorů, aby bylo transparentní, jaká je druhová a sociální skladba populací na daném území. Jedině tak bude možné efektivně regulovat a následně i stabilizovat jejich stavy, které budou garantovat trvalou udržitelnost všech funkcí krajiny, ale budou vyhovovat i zájmům hospodařících subjektů v krajině bez nadřazenosti, či podřazenosti. Podpořme a do hloubky promysleme dlouhodobé racionální hospodaření s veškerými druhy zvěře, z pohledu posuzování stavu jejího životního prostředí, a z hlediska výše akceptovatelnosti škod zvěří, ale také na zvěři. Tato opatření budou funkční pouze tehdy, pokud se podaří nastavit důsledná evidence a reálné vykazování počtů i dle pohlaví a stáří ulovené zvěře. Jedině tak bude možné vyhodnocovat účinnost přijatých opatření. Toto je cesta, která povede k požadovanému cíli a k zavedení fungující koncepce zaměřené na vyvážený stav v populacích zvěře žijící v krajině, kterou je třeba uchovat v takové podobě, aby trvale plnila všechny potřebné funkce.

Žádáme o odborný přístup s celospolečenskou odpovědností, a ne silou prosazená rozhodnutí, která možná z krátkodobého hlediska přinesou populistické výsledky, ale z dlouhodobého hlediska mohou vytvořit mnohem více problémů.

doc. Ing. Vladimír Hanzal, CSc.

doc. Ing. Vlastimil Hart, Ph.D.

doc. Ing. Miloslav Vach, CSc.

Ing. Jan Dvořák, Ph.D.